***Internasjonal privatrett***

***seminarmateriell 2. avdeling våren 2020***

***6 timer***

***Kristine Helen Korsnes,***

***Christina Jensen og***

***Bjørn Løtveit***

Seminaret bygger på at studentene er forberedt til hver gang og at læringsrommet i Canvas anvendes aktivt. Særlig er det viktig at studentene har lest og har med dommene det vises til i seminaroppgavene til hver gang. Merk at det forventes at dere er klare til å presentere dommer allerede til første gang!

Seminaret er lagt opp slik at det på hver gruppe er satt av tid til at 1 student kan gjennomføre muntlig presentasjon. Meld gjerne til seminarleder at du ønsker å ha muntlig presentasjon før seminarene starter. Den nærmere beskrivelsen av og kravene til gjennomføringen av muntlige presentasjoner finner dere på fakultetets hjemmesider. De øvrige studentene må forberede seg på oppgaven som om den var en ordinær seminaroppgave.

Forskyvninger mht hvilke oppgaver som blir gjennomgått den enkelte seminargang kan skje. Avhengig av erfaringene vi gjør oss underveis, kan noen oppgaver komme til å bli prioritert bort.

***Vel møtt!***

**Oppgaver til de første tre timene:**

**Vi skal først fokusere på generelle spørsmål om jurisdiksjon og rettsvalg. Hensikten med disse av oppgavene er at dere skal bli mer bevisste med hensyn til hva dere har forstått og hva som er uklart, slik at vi kan utnytte tiden sammen på seminaret godt. Etter generelle spørsmål om jurisdiksjon jobber vi med konkrete spørsmål knyttet til jurisdiksjon i internasjonale erstatningsforhold. De generelle kunnskapene vi har opparbeidet oss skal nå søkes konkretisert gjennom reglene som gjelder for løsning av denne type tvister. Etter generelle spørsmål om rettsvalg, jobber vi med konkrete spørsmål knyttet til rettsvalg i internasjonale erstatningsforhold.**

1) Hva er den internasjonale privatrettens oppgave og hvorfor trenger man en internasjonal privatrett?

Besvar herunder følgende spørsmål:

1. Hvorfor må det foretas et valg av jurisdiksjon?
2. Hvorfor må det foretas et rettsvalg?
3. Hvilken betegnelse er mest treffende: lovvalg eller rettsvalg? Begrunn.

2) Hva er forholdet mellom tvisteloven og Luganokonvensjonen? - Når skal Luganokonvensjonen anvendes og når skal Tvisteloven anvendes?

3) Hva er forholdet mellom tvistelovens § 4-3 og § 4-7?

4) Hva skal til for at et saksforhold kan anses å ha tilstrekkelig tilknytning til Norge?

5) Skal norske domstoler anvende rettsvalgsregler og det lands rett disse utpeker av eget tiltak (ex officio)? Les og forbered deg på å presentere dommen inntatt i Rt. 2009 s. 1537. Hvordan er dommen relevant for denne problemstillingen?

6) Redegjør for den internasjonale privatrettens rettskilder og besvar følgende spørsmål:

- Hvordan er rettsvalgsregler bygget opp? (/Redegjør for rettsvalgsreglers struktur.)

- Hvilken betydning har det at faget er en del av norsk rett med hensyn til hva som kan legges til grunn som primært rettsgrunnlag i en rettsvalgstvist som går for norske domstoler?

- Hvilken betydning har andre lands rett for fastleggingen av norske rettsvalgsregler? Hvorfor er det slik?

- Hva menes med Irma Mignon formelen/prinsippet eller den individualiserende metode/nærhetsprinsippet? Hvilken betydning har prinsippet i rettsvalgsanvendelsen? Hvilken betydning tillegges prinsippet i Rt. 2006 s. 1008; Rt. 2009 s. 1537 (fokuser på avsnitt 31-33); Rt. 2011 s. 531 (fokuser på avsnitt 29); HR-2016-1251-A (fokuser på avsnitt 27) og HR-2017-1297-A (fokuser på avsnitt 71-93)?

7 a) Hva er kvalifikasjonsproblemet i den internasjonale privatrett, og hvordan kan det

 løses?

 b) Hvilken del av rettsvalgsreglers struktur knytter kvalifikasjonsproblemene seg til?

 c) Les og forbered deg på å presentere dommen inntatt i Rt. 1995 s. 1415 for

 seminargruppa.

 d) Kan det reises innvendinger mot hvordan retten kvalifiserte i denne avgjørelsen, i tilfelle

 hvilke?

 e) Hvordan tar retten stilling til kvalifikasjonsspørsmålet i HR-2019-2420-A?

8) Hva menes med renvoi? Hva er forskjellen mellom tilbakevisning og viderehenvisning? Forsøk å gi eksempler. *Se videoen om renvoi i læringsrommet i Canvas før du kommer på seminar.*

9) Hva menes med inngrepsnormer eller internasjonalt preseptoriske regler og hvordan fungerer slike regler i forhold til de “alminnelige” rettsvalgsreglene? *Se videoen om internasjonalt preseptoriske regler i læringsrommet i Canvas før du kommer på seminar.*

10) **Muntlig presentasjon 1:**

Hva menes med ordre public og hvilken funksjon har ordre public innenfor den internasjonale privatretten? Besvar også følgende spørsmål:

- Hvilke vilkår må være oppfylt for at ordre public reservasjonen skal kunne anvendes?

- Hva er rettsvirkningen av å anvende ordre public?

11) Hva menes med anerkjennelse og fullbyrdelse av dommer? Hvorfor trenger vi regler om dette og hvor finnes regler om anerkjennelse og fullbyrdelse av dommer avsagt av andre lands domstoler i hhv. tvisteloven og Luganokonvensjonen?

**Oppgaver til de tre siste seminartimene:**

**I det følgende skal vi arbeide med spørsmål knyttet til internasjonale erstatningstvister. De generelle kunnskapene vi har opparbeidet oss skal nå søkes konkretisert gjennom reglene som gjelder for løsning av denne type tvister.**

12) Hva er vilkårene for at norske domstoler skal ha jurisdiksjon i internasjonale

erstatningstvister? Løs den praktiske oppgaven (del av skoleeksamen 2015):

I mars 2014 reiste jusstudentene på 2. avdeling i Tromsø på helge-skiferie til Riksgränsen i Sverige. Hele kullet hadde ikke anledning til å reise, men 29 stykker dro av gårde. Det var strålende solskinn og svært gode snøforhold. Peder Ås hadde ingen tidligere erfaring med å kjøre på ski, men var som tromsøværing en habil langrennsløper og antok derfor at han raskt ville komme inn i det. Han hadde ikke råd til å koste på seg eget utstyr, men en studiekamerat lånte bort sine gamle ski og sko og mamma sponset han med ny hjelm.

Etter et par turer i barneløypene, anså han seg som nokså utlært, og hang seg på resten av gjengen. De kunne fortelle at de var på vei til den sorte løypa, som var forbeholdt eksperter som dem. «Som oss på 2. avdeling, mener dere vel», utbrøt Peder til stor jubel.

Vel oppe, satte den ene etter den andre utfor. Peder var i den bakerste puljen. Det gikk fort og Peder kjente snart at farten var for stor. Han ble redd, glemte helt å svinge og mistet oversikten over hvor løypa gikk. I stor fart kjørte han først inn i en person i grønn jakke, holdt seg på bena, før han raste videre inn en i en forsamling mennesker som stod i ro. Tre personer ble skadet. Den ene var personen i grønn jakke, Chen An, som er en 21 år gammel kinesisk student på utveksling i Sverige. Den andre var 24 år gamle Josefine Nilsson som er svensk medisinstudent. Den siste var 22 år gamle Arne Eriksen som er norsk 2. avdelings student fra Tromsø, og som var en del av det samme reisefølge som Peder. Alle fikk skader som nødvendiggjorde sykehusopphold og avbrudd fra studiene. Chen An mistet synet på et øye, mens Josefine og Arne i hovedsak endte opp med brudd- og sårskader. Peder kom fra det hele nokså forslått og med et brudd i venstre håndledd.

Alle tre går i ettertid til søksmål mot Peder Ås. Peder Ås mener alle søksmålene må avvises.

Josefine stevner Peder Ås for Nord-Troms tingrett. Hun anfører at saken må avgjøres på grunnlag av Luganokonvensjonen. Peder mener at tvisteloven må legges til grunn fordi han og Josefine begge kommer fra skandinaviske land og tvisten derfor ikke kan anses tilstrekkelig internasjonal. Kommer domstolene til at tvisteloven skal legges til grunn mener han videre at saken må avvises fordi saksforholdet ikke kan anses å ha tilstrekkelig tilknytning til Norge i henhold til tvl. § 4-3 første ledd. Subsidiært mener han at det følger av Luganokonvensjonens art. 5 nr. 3 at Josefine må anlegge saken i Sverige fordi det var der han voldte skaden.

Chen An stevner Peder Ås for Nord-Troms tingrett. Han anfører at saken må avgjøres på grunnlag av Luganokonvensjonen. Peder mener at domstolen ikke har jurisdiksjon i henhold til Luganokonvensjonen fordi Chen An ikke er statsborger i noen Luganostat og fordi saksforholdet ikke har noen tilknytning til Norge. Kommer domstolene til at tvisteloven skal legges til grunn mener Peder at saken må avvises fordi saksforholdet ikke kan anses å ha tilstrekkelig tilknytning til Norge i henhold til tvl. § 4-3 første ledd.

Arne Eriksen stevner også Peder Ås for Nord-Troms tingrett. Arne påberoper seg Luganokonvensjonen som grunnlag for jurisdiksjon. Peder anfører at tvisteloven må legges til grunn når både skadevolder og skadelidte er norske, og at det må følge av tvl. § 4-3 første ledd at saksforholdet ikke har tilstrekkelig tilknytning til Norge. Arne anfører subsidiært at tingretten i tilfelle må henvise saken videre til det lands domstoler som har jurisdiksjon i henhold til tvl. § 4-7 første ledd.

Løs jurisdiksjonsspørsmålene oppgaven reiser. Drøft og ta stilling til alle anførsler.

13) Hvordan skal rettsvalget bestemmes i internasjonale erstatningssaker? Tenk gjennom og forsøk å finne svar på følgende spørsmål for deg selv, og løs deretter den praktiske oppgaven.

- Hva anses som hovedregelen i internasjonale erstatningsrettslige spørsmål?

- Kan det gjøres unntak fra hovedregelen når skadevolder og skadelidte har bopel i samme

 land? Hvorfor?

- Hva menes med handlingssted og virkningssted? Hvilken rettsvalgsregel gjelder om disse

 stedene er forskjellige?

Praktisk oppgave (del av skoleeksamen utsatt prøve 2015):

I mars 2014 reiste jusstudentene på 2. avdeling i Tromsø på helge-skiferie til Riksgränsen i Sverige. Hele kullet hadde ikke anledning til å reise, men 29 stykker dro avgårde. Det var strålende solskinn og svært gode snøforhold. Peder Ås hadde ingen tidligere erfaring med å kjøre på ski, men var som tromsøværing en habil langrennsløper og antok derfor at han raskt ville komme inn i det. Han hadde ikke råd til å koste på seg eget utstyr, men en studiekamerat lånte bort sine gamle ski og sko og mamma sponset han med ny hjelm.

Etter et par turer i barneløypene, anså han seg som nokså utlært, og hang seg på resten av gjengen. De kunne fortelle at de var på vei til den sorte løypa, som var forbeholdt eksperter som dem. «Som oss på 2. avdeling, mener dere vel», utbrøt Peder til stor jubel.

Vel oppe, satte den ene etter den andre utfor. Peder var i den bakerste puljen. Det gikk fort og Peder kjente snart at farten var for stor. Han ble redd, glemte helt å svinge og mistet oversikten over hvor løypa gikk. I stor fart kjørte han først inn i en person i grønn jakke, holdt seg på bena, før han raste videre inn en i en forsamling mennesker som stod i ro. Tre personer ble skadet. Den ene var personen i grønn jakke, Chen An, som er en 21 år gammel kinesisk student på utveksling i Sverige. Den andre var 24 år gamle Josefine Nilsson som er svensk medisinstudent. Den siste var 22 år gamle Arne Eriksen som er norsk 2. avdelings student fra Tromsø, og som var en del av det samme reisefølge som Peder. Alle fikk skader som nødvendiggjorde sykehusopphold og avbrudd fra studiene. Chen An mistet synet på et øye, mens Josefine og Arne i hovedsak endte oppmed brudd- og sårskader. Peder kom fra det hele nokså forslått og med et brudd i venstre håndledd.

Alle tre tar i ettertid ut søksmål mot Peder Ås ved Nord-Troms tingrett. Domstolen kommer i alle sakene til at den har jurisdiksjon i henhold til Luganokonvensjonen. Partene er uenige om hvilket lands rett som skal legges til grunn for erstatningsspørsmålet.

Josefine mener at svensk erstatningsrett må legges til grunn fordi skadestedet er Sverige. Som grunnlag viser hun til Roma II forordningens artikkel 4 nr 1:

«Artikel 4

Almindelig regel

1. Medmindre andet er fastsat i denne forordning, anvendes på en forpligtelse uden for kontrakt, der udspringer af en skadevoldende handling, loven i det land, hvor skaden indtræder, uanset i hvilket land den skadevoldende begivenhed fandt sted, og uanset i hvilket land eller hvilke lande de indirekte følger af denne begivenhed indtræder.

2. Har den påstået ansvarlige og den skadelidte sædvanligt opholdssted i samme land på det tidspunkt, hvor skaden indtræder, anvendes det pågældende lands lov.

3. Hvis det af alle sagens omstændigheder fremgår, at den skadevoldende handling har en åbenbart nærmere tilknytning til et andet land end det, der er omhandlet i stk. 1 og 2, anvendes dette andet lands lov. En sådan åbenbart nærmere tilknytning til et andet land vil navnlig kunne støttes på et forudgående retsforhold mellem parterne, f.eks. en aftale, med nær tilknytning til den pågældende skadevoldende handling.»

Peder avviser at Roma II forordningen er relevant i norsk internasjonal privatrett og hevder dessuten at erstatningstvisten i forhold til Josefine må løses i henhold til norsk erstatningsrett.

Chen An mener at kinesisk erstatningsrett må anvendes fordi skadelidte (han selv) er kinesisk. Peder mener at norsk rett må anvendes fordi saksforholdet må anses å ha sterkest tilknytning til Norge. Skulle domstolen komme til at kinesisk rett er anvendelig, mener Peder at løsningen må settes til side fordi innholdet i kinesisk rett er «gresk» for han. Han mener å huske at Høyesterett la noe slikt til grunn i en tidligere sak som omhandlet en bok skrevet om en Bokhandler i Kabul. Han mener dessuten at norske domstoler ikke kan være pliktig til å anvende fremmedartede lands rett. I slike tilfeller må domstolen kunne velge å anvende sitt eget lands rett

I tvisten mellom Peder og Arne mener Arne at svensk rett må legges til grunn fordi skaden skjedde i Sverige. Peder mener at norsk rett må anvendes, ettersom både han og Arne er norske og særlig fordi Arne var del av det samme reisefølge som Peder.

Løs rettsvalgspørsmålene oppgaven reiser. Drøft og ta stilling til alle anførsler.

14) Er det grunnlag for renvoi i internasjonale erstatningstvister?

15) Kan det gjøres unntak fra resultatet som følger av å anvende den relevante rettsvalgsregelen?

16) Kan du tenke deg noen forhold som i særlig grad kan aktualisere ordre public reservasjonen på området for internasjonale erstatningstvister?